**Управление образования администрации местного**

 **самоуправления муниципального образования –**

**Пригородный район**

**АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА**

**по итогам проведения МЕТАПРЕДМЕТНОЙ**

**ПРОВЕРОЧНОЙ РАБОТЫ**

**10 класс**

**с. Октябрьское, 2021**

Согласно приказу Министерства образования и науки РСО-Алания №318 от 05.04.2021г. «О проведении мониторинга «Диагностика достижения метопредметных результатов обучающихся 10-х классов» в общеобразовательных организациях Республики Северная Осетия – Алания в общеобразовательных учреждениях Пригородного района с 12 по 16 апреля 2021 г. была проведена Всероссийская диагностическая работа по проверке уровня сформированности метапредметных результатов.

**Цель диагностической работы** - определение уровня сформированности метапредметных (познавательных) умений у учащихся 10 классов на завершающем уровне общего образования.

**Задачи:**

1. Выявить уровень сформированности метапредметных умений у учащихся 10 классов в соответствии с требованиями ФГОС.
2. Определить у обучающихся уровень качества знаний и умений, как необходимого условия для продолжения обучения в старшей школе.
3. Разработать методические рекомендации по коррекции дефицитов в умениях учащихся для достижения метапредметных результатов.

Проведение диагностической работ осуществлялось в соответствии с Инструкцией для образовательных организаций.

Содержание проверочной работы определялось Кодификатором метапредметных (познавательных) умений, который составлен на основе требований к метапредметным результатам освоения.

Работа была направлена на проверку умений, являющихся составной частью грамотности чтения, и различных универсальных учебных действий. Для проведения диагностики был предложен тест, выполнение которого было рассчитано на 90 минут (с перерывом в 10 минут).

Задания, объединенные в группы и отличающиеся контекстом, были направлены на проверку основных блоков метапредметных результатов обучения (сформированность универсальных учебных действий).

Познавательные универсальные действия проверяются при помощи заданий, использующих контекст учебных предметов: обществознания, биологии, физики, химии, математики, а также анализ разнообразных ситуаций практико-ориентированного характера.

Вариант состоит из 20 заданий:

-7 заданий с выбором единственного верного ответа из четырех предложенных;

-5 заданий с кратким ответом, которым является правильная последовательность чисел;

-8 заданий с развернутым ответом, в которых требуется самостоятельно написать ответ (на обратной стороне бланка тестирования с указанием номера задания).

Задания с выбором ответа или кратким ответом оцениваются 1 или 2 баллами. Задания с развернутым ответом оцениваются от 1 до 3 баллов в соответствии с критериями оценивания. Примерное распределение заданий по проверяемым умениям представлено в таблицу 1.

Таблица1

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Код | Контролируемое УУД | Число заданий |
| **3** | **Познавательные логические действия.** | **5** |
| 3.3 | Выявлять черты сходства и различия, осуществлять сравнение. | 1 |
| 3.5 | Устанавливать причинно-следственные связи и давать объяснения на основе установленных причинно-следственных связей. | 2 |
| 3.6 | Устанавливать аналогии, строить логические рассуждения, умозаключения, делать выводы. | 2 |
| **4** | **Познавательно знаково-символические действия.** | **2** |
| 4.1 | Использовать знаково-символические (и художественно-графические) средства и модели при решении учебно-практических задач. | 2 |
| **5** | **Познавательные действия по решению задач (проблем).** | **5** |
| 5.1 | Владеть рядом общих приемов решения задач (проблем). | 2 |
| 5.2 | Проводить исследования (наблюдения, опыты и измерения). | 3 |
| **6** | **Познавательные действия по работе с информацией и чтению.** | **8** |
| 6.2 | Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию. | 2 |
| 6.3 | Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы используя неявно заданную информацию. | 5 |
| 6.4 | Оценивать достоверность предложенной информации, высказывать оценочные суждения на основе текста. | 1 |

Структура диагностической работы обеспечивала возможности выявления индивидуального уровня сформированности метапредметных умений.

**Максимальное количество баллов-27**.

Установлены следующие уровни сформированности проверяемых УУД:

**0-9 баллов – низкий уровень;**

**10-20 баллов – базовый уровень;**

**21-24 баллов – хороший уровень;**

**25-27 баллов – высокий уровень;**

# Сведения об участниках метапредметной работы

В диагностике метапредметных умений из 29 общеобразовательных учреждений приняли участие 21, которые составляют 255 обучающихся 10-х классов вверенного района.

 9 ОУ не приняли участие так как в этих образовательных учреждениях нет 10-х классов.

Информация о количестве участников представлена в таблице 1.

*Таблица 1*

**Участники метапредметной проверочной работы**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Муниципалитет/образовательная организация** | **Кол-во****выполнявших**  **работу (чел.)** |
|  | МБОУ СОШ с.Михайловское | 35 |
|  | МБОУ СОШ №1 ст.Архонская | 30 |
|  | МБОУ СОШ №2 ст.Архонская | 18 |
|  | МБОУ СОШ №1с.Гизель | 13 |
|  | МБОУ СОШ №2 с.Гизель | 7 |
|  | МБОУ СОШ №1 с.Камбилеевское | 21 |
|  | МБОУ СОШ №1 с.Ногир | 12 |
|  | МБОУ СОШ №2 с.Ногир | 9 |
|  | МБОУ СОШ №1 с.Октябрьское | 19 |
|  | МБОУ СОШ №2 с.Октябрьское | 8 |
|  | МБОУ СОШ №1 с.Тарское | 8 |
|  | МБОУ СОШ №2 с.Тарское | 3 |
|  | МБОУ СОШ №2 с.Чермен | 9 |
|  | МБОУ СОШ №3 с.Чермен | 11 |
|  | МБОУ СОШ с.Сунжа | 21 |
|  | МБОУ СОШ с.Дачное | 12 |
|  | МБОУ СОШ с.Донгарон | 1 |
|  | МБОУ СОШ с.Куртат | 2 |
|  | МБОУ СОШ с.Майское | 5 |
|  | МБОУ СОШ с.Ир | 8 |
|  | МБОУ СОШ с.Новое | 3 |
|  |  **ИТОГО** | **255** |

#

# Основные результаты выполнения метапредметной проверочной работы

В целом метапредметная работа оказалась несложной для участников. По району справились с работой - 73% десятиклассников, не справились – 26%.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Муниципалитет/образовательная организация** | **не справились %** |  **справились %** |
| МБОУ СОШ с.Михайловское | 13% | 87% |
| МБОУ СОШ №1 ст.Архонская | 14% | 86% |
| МБОУ СОШ №2 ст.Архонская | 21% | 79% |
| МБОУ СОШ №1с.Гизель | 39% | 60% |
| МБОУ СОШ №2 с.Гизель | 16% | 84% |
| МБОУ СОШ №1 с.Камбилеевское | 31% | 69% |
| МБОУ СОШ №1 с.Ногир | 8% | 92% |
| МБОУ СОШ №2 с.Ногир | 16% | 84% |
| МБОУ СОШ №1 с.Октябрьское | 12% | 88% |
| МБОУ СОШ №2 с.Октябрьское | 23% | 77% |
| МБОУ СОШ №1 с.Тарское | 48% | 52% |
| МБОУ СОШ №2 с.Тарское | 18% | 82% |
| МБОУ СОШ №2 с.Чермен | 17% | 83% |
| МБОУ СОШ №3 с.Чермен | 27% | 73% |
| МБОУ СОШ с.Сунжа | 39% | 61% |
| МБОУ СОШ с.Дачное | 32% | 68% |
| МБОУ СОШ с.Донгарон | 55% | 45% |
| МБОУ СОШ с.Куртат | 34% | 66% |
| МБОУ СОШ с.Майское | 33% | 67% |
| МБОУ СОШ с.Ир | 40% | 60% |
| МБОУ СОШ с.Новое | 20% | 80% |
|  | **26%** | **73%** |

**Примерное распределение заданий по проверяемым умениям**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Код** | **Контролируемые УУД** | **Номера заданий** |
| **3** | **Познавательные логические действия** |  |
| 3.3 | Выявлять черты сходства и различия, осуществлять сравнение | С8 |
| 3.5 | Устанавливать причинно-следственные связи и давать объяснения на основе установленных причинно - следственных связей | 1, С3 |
| 3.6 | Устанавливать аналогии, строить логические рассуждения, умозаключения, делать выводы | 7,12 |
| **4** | **Познавательные знаково-символические действия** |  |
| 4.1 | Использовать знаково-символические (и художественно-графические) средства и модели при решении учебно-практических задач | 5, С5 |
| **5** | **Познавательные действия по решению задач (проблем)** |  |
| 5.1 |  Владеть рядом общих приёмов решения задач (проблем) | 8,9 |
| 5.2 | Проводить исследования (наблюдения, опыты и измерения) | 6,С2, С7 |
| **6** | **Познавательные действия по работе с информацией и чтению** |  |
| 6.2 | Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию | 3,11 |
| 6.3 | Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию | 2,10,С1, С4,С6 |
| 6.4 | Оценивать достоверность предложенной информации, высказывать оценочные суждения на основе текста |  4 |

По результатам диагностики определялись **четыре уровня** овладения учащимися спектром проверяемых познавательных УУД:

 **0-9**  баллов – ***низкий уровень;***

 **10 -20** балла – ***базовый уровень;***

 **21 – 24**  баллов – ***хороший уровень;***

***25 – 27*** *баллов -* ***повышенный, высокий уровень.***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименовани ОУ**  | **высокий %** | **хороший %** | **базовый %** | **низкий %** |
| МБОУ СОШ с.Михайловское | 0 | 43 | 57 | 0 |
| МБОУ СОШ №1 ст.Архонская | 23 | 37 | 40 | 0 |
| МБОУ СОШ №2 ст.Архонская | 11 | 28 | 61 | 0 |
| МБОУ СОШ №1с.Гизель | 8 | 0 | 77 | 15 |
| МБОУ СОШ №2 с.Гизель | 0 | 28 | 71 | 0 |
| МБОУ СОШ №1 с.Камбилеевское | 10 | 33 | 47 | 10 |
| МБОУ СОШ №1 с.Ногир | 33 | 25 | 42 | 0 |
| МБОУ СОШ №2 с.Ногир | 0 | 44 | 56 | 0 |
| МБОУ СОШ №1 с.Октябрьское | 21 | 37 | 42 | 0 |
| МБОУ СОШ №2 с.Октябрьское | 0 | 38 | 62 | 0 |
| МБОУ СОШ №1 с.Тарское | 1 | 25 | 67 | 0 |
| МБОУ СОШ №2 с.Тарское | 0 | 33 | 67 | 0 |
| МБОУ СОШ №2 с.Чермен | 0 | 0 | 100 | 0 |
| МБОУ СОШ №3 с.Чермен | 9 | 9 | 82 | 0 |
| МБОУ СОШ с.Сунжа | 10 | 24 | 57 | 9 |
| МБОУ СОШ с.Дачное | 25 | 33 | 42 | 0 |
| МБОУ СОШ с.Донгарон | 0 | 0 | 100 | 0 |
| МБОУ СОШ с.Куртат | 0 | 0 | 100 | 0 |
| МБОУ СОШ с.Майское | 0 | 20 | 80 | 0 |
| МБОУ СОШ с.Ир | 12 | 25 | 63 | 0 |
| МБОУ СОШ с.Новое | 0 | 100 | 0 | 0 |
| **ИТОГО:** | **8** | **28** | **63** | **2** |

**Процент выполнения заданий по уровням сформированности**

 **способов деятельности**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Баллы | **0-9**  баллов | **10 -20** баллов | **21 – 24**  баллов | **25 – 27** баллов |
| Учащиеся | **2%** | **63%** | **28%** | **8%** |
| Уровень  | низкий | базовый уровень | хороший уровень | высокий |

**Уровень ниже базового – 2%**

 Действует на уровне простого воспроизведения действия. Учащиеся с низким уровнем могут испытывать серьезные трудности в дальнейшем процессе обучения.

**Базовый уровень** **– 63%**

Говорит о том, что больше половины учащихся демонстрируют освоение универсальных учебных действий в рамках диапазона выделенных задач. Они справляются с применением проверяемых способов деятельности в несложных ситуациях, осмысленно используют изученные алгоритмы действий, могут комбинировать их в случаях типовых, знакомых ситуаций, однако испытывают затруднения при применении их в новой ситуации (особенно перенесенной в практику), а также при составлении собственных планов решения учебных задач.

**Хороший уровень – 28%**

Данный уровеньпоказывает полноту освоения планируемых метапредметных результатов. Учащиеся достаточно свободно владеют проверяемыми способами деятельности, могут комбинировать изученные алгоритмы в соответствии с требованиями новой ситуации.

**Повышенный, высокий уровень** **– 8%**

 Учащиеся могут комбинировать изученные алгоритмы в соответствии с требованиями новой ситуации, составлять собственные планы решения учебных задач.

***Процент выполнения заданий по подгруппам УУД***

Блок заданий по проверке сформированности познавательных **логических УУД** содержал 5 заданий, представленных в разной форме.

Справились хорошо с заданиями 1,7,12 – 100% выполнения.

Плохо справились с заданием С8 по выявлению сходства и различия, умению осуществлять сравнения.

Всего справились – 74%

Второй блок заданий - **проверка знаково символических действий.** Данный блок содержал два задания №5 и С5. Именно в данной подгруппе УУД учащиеся продемонстрировали самый высокий процент выполнения заданий по всей работе: 100 % и 83% выполнения.

Третий блок заданий – **познавательные действия по решению задач (проблем**) содержал пять заданий. Средний процент выполнения – 78%. В данной работе продемонстрированы стабильные, *выше среднего* сформированные результаты по умению решать задачи (проблемы).

Внутри подгруппы результаты колеблются от 74 % до 97 % (умение использовать методы познания, характерные для гуманитарной сферы).

Четвёртый блок заданий – **познавательные действия по работе с информацией и** чтению имеет средний процент выполнения 71%.

 Высокий процент выполнения зданий по работе с информацией приходится на задания №3 и №11 по смысловому чтению, умению ориентироваться в тексте, отвечать на вопросы, используя *явно заданную* в тексте информацию. Процент выполнения заданий по данной подгруппе составляет от 88 – 100%.

В подгруппе интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя информацию, заданную *в неявном виде*, плохо справились с заданием С4. Именно это задание значительно снизило средний показатель по выполнению заданий. Это свидетельствует о том, что комплекс читательских умений в целом, сформированный у учащихся на уровне начального общего образования, не получил дальнейшего развития на уровне основного общего образования при работе с более сложными по объему и содержанию текстами.

Высокий процент выполнения задания в подгруппе, связанный с умением оценивать *достоверность информации* (задание 4 первой части), которое в сегодняшней ситуации общения с огромными информационными потоками и базами данных является приоритетным.

 Формирование умений, связанных с пониманием методов научного познания, является приоритетным направлением, наиболее полно реализующим деятельностный подход в преподавании предметов естественнонаучного цикла. Освоение действий, связанных с проведением исследований, проверялось на примере описания и анализа конкретного естественнонаучного опыта в задании С7. Учащиеся хорошо справились с определением цели опыта, гипотезы исследования, формулированием выводов, адекватных описанному наблюдению, с описанием исследуемого явления в измененной ситуации и планирование этапов исследования – 74% выполнения.

Учащиеся успешно справились с заданиями с выбором ответа и кратким ответом с №1 - №12.

***Выводы:***

Анализ результатов выполнения диагностической работы показывает, что десятиклассники успешно справились с большинством заданий, проверяющих логические универсальные учебные действия, с заданиями на проверку действий по работе с информацией текста, с общими приемами решения задач.

В то же время задания, нацеленные на проверку умения оценивать полноту и достоверность информации, напротив, вызывали наибольшую трудность у участников исследования.

По итогам выполнения диагностической работы нет учащихся, 2% не достигли базового уровня выполнения. 63% учащихся продемонстрировали базовый уровень подготовки по достижению метапредметных результатов среднего общего образования. 28% учащихся показали хороший уровень. Данные результаты говорят о средней подготовке учащихся 10 класса. 8% показали высокий уровень подготовки.

 Однако, тот факт, что учащиеся с высоким уровнем подготовки и процент выполнения на хорошем уровне ниже процента выполнения на базовом уровне подготовки, говорит о необходимости работы по коррекции знаний и умений обучающихся.

***Рекомендации:***

1. Провести анализ выполнения учащимися каждой группы заданий, по каждому предмету, с целью выявления трудностей в освоении тех или иных способов действий и проведения соответствующей целенаправленной коррекции.
2. Организовать работу по ликвидации пробелов в знаниях за курс основного общего образования, без чего невозможно хорошо усвоить учебный материал за курс среднего общего образования.
3. Обратить внимание на выбор образовательных технологий: их разнообразие позволяет учитывать особенности восприятия каждого ребенка, активизировать различные виды памяти и мышления (алгоритмизация способов действий), поддерживать познавательный интерес (игровые технологии). При обучении (особенно в 7-х – 9-х классах) использовать в практике обучения задания контрольно-измерительных материалов ОГЭ.
4. Работать над метапредметным характером обучения и не ограничиваться формированием только предметных результатов по предметам.
5. Процесс обучения в 10 классе строить на модели заданий КИМ (подготовка по тестам), реализовать системно ориентированный подход в обучении.
6. Продолжить освоение педагогами и обучающимися модели оценивания по критериям. Данный способ оценивания достижений ученика носит комплексный характер и позволяет включить в поле зрения педагога не только знаниевый компонент деятельности, но и метапредметный.
7. Продолжить освоение педагогами технологий анализа результатов мониторинговых исследований деятельности обучающихся, выработки индивидуальных рекомендаций по коррекции результатов.