**Анализ**

**итогового сочинения по литературе в 11-классах образовательных организаций Пригородного района в 2019-2020 учебном году**

Дата проведения – 04.12.2019

Место проведения –Пригородный район РСО-Алания

Количество учащихся - 301 уч.

Выполняли работу – 301 - 100%

Получили **зачёт** – 296- 98,3%

Получили незачёт – 5 - 1,66%

**Пояснительная записка.**

В 2019-2020 учебном году сочинение (изложение) как допуск к ЕГЭ проводилось в обязательном порядке для выпускников образовательных организаций, реализующих программы среднего общего образования. Итоговое изложение вправе писать обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья или дети-инвалиды и инвалиды. По желанию итоговое сочинение (изложение) могут писать выпускники прошлых лет с целью представления его результатов в вузы.

Итак, для **допуска к ЕГЭ по русскому языку выпускникам 2020года** необходимо было написать **сочинение в декабре 2019 года** на заданную тему. Писали сочинение учащиеся и в этом году в своих школах. Предлагаемая форма оценки работы: зачёт/незачёт — возможность получить 10 баллов по разработанным критериям, которые будут учитываться вузами.

Выпускники, не удовлетворённые полученным результатом экзамена, смогут пересдать его в дополнительные сроки - ориентировочно в **первую среду февраля и мая**(в т.ч. для пропустивших итоговое сочинение по уважительной причине).

Заранее темы выпускного сочинения были неизвестны. Опубликованы лишь наименования пяти тематических блоков тем.

**Тематические направления итогового сочинения на 2019/2020 учебный год.**

1. Гордость и смирение
2. Добро и зло
3. Надежда и отчаяние
4. Он и она
5. «Война и мир» – к 150-летию великой книги

На основе этих направлений Рособрнадзор разработал темы итоговых сочинений. Конкретные темы из этих блоков озвучили в день экзамена за 15 минут.

Итоговое сочинение выпускники написали **в первую среду декабря в своих школах** (4 **декабря 2019года)**.

Написание сочинения проверяет умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему с опорой на литературный материал. При этом особое внимание уделяется умению выпускника грамотно аргументировать свои мысли и утверждения.

Подходы к разработке формулировок тем итогового сочинения определяются **задачами:**

1. Выявить уровень речевой культуры выпускника, его начитанность, личностную зрелость и умение рассуждать по выбранной теме.
2. Проверить речевые компетенции обучающегося, умение обращаться к литературному материалу, выбирать наиболее соответствующее проблематике сочинения произведение (произведения) для раскрытия темы.
3. Оценить практическую грамотность выпускника и фактическую точность его письменной речи.

Исходя из задач, формируются **цели**:

1. Проверка широты кругозора, умения мыслить и доказывать свою позицию с опорой на самостоятельно выбранные произведения отечественной и мировой литературы.
2. Владение речью.
3. Содействие формирования самосознания учащегося, развитие его речевой и читательской культуры

**Анализ сочинений**

Работы проверялись в соответствии с критериями оценивания, утвержденными Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки.

Для получения оценки «зачет» необходимо иметь положительный результат по трем критериям (по критериям №1 и №2 – в обязательном порядке) и выполнить следующие условия: выдержать объем (не менее 250 слов) и написать работу самостоятельно.

Критерии №1 и №2 являются основными, если по ним поставлено 0 баллов, то сочинение дальше не проверяется: по всем остальным критериям выставляется 0 баллов.

Рекомендуемое количество слов – 350. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчёт включаются все слова, в том числе и служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов. Максимальное количество слов в сочинении не устанавливается.

**На итоговое сочинение было предложено 5 тем:**

113. Согласны ли Вы с убеждением автора романа «Война и мир», что каждый человек должен пройти свой путь духовных исканий?  
202. Какую книгу Вы посоветовали бы прочитать тому, кто устал надеяться?  
313. Как Вы понимаете известное утверждение, что главное поле битвы добра и зла – сердце человека?  
407. Считаете ли Вы смирение добродетелью?  
503. Что мешает взаимопониманию между любящими?

Анализ выбора обучающимися тем сочинения показывает, что для участников итогового сочинения

сложной для написания оказалась тема по четвертому направлению. Мало учащихся выбрали эту тему.

Для большинстваучастников итогового сочинения важной оказалась тема: «Какую книгу Вы посоветовали бы прочитать тому, кто устал надеяться?». Для многих участников итогового сочинения наиболее значимой оказалась тема: «Как Вы понимаете известное утверждение, что главное поле битвы добра и зла – сердце человека?».

Для 34 % участников итогового сочинения важными оказались тема 503. Что мешает взаимопониманию между любящими? Обучающиеся показали не только знание литературных произведений, но и пытались осмыслить разные типы отношения человека к людям и к миру (безразличие к окружающим, нежелание тратить душевные силы на чужую жизнь или искренняя готовность разделить с ближним его радости и беды, оказать ему бескорыстную помощь). В литературе мы встречаем, с одной стороны, героев с горячим сердцем, готовых откликаться на чужие радости и беды, а с другой – персонажей, воплощающих противоположный, эгоистический, тип личности.

В целом учащиеся продемонстрировали речевые умения, необходимые для написания итогового сочинения:

- в преобладающем большинстве работ участники пробного итогового сочинения правильно определили и реализовали коммуникативный замысел в соответствии с выбранной темой сочинения,

- в большинстве работ четко определён ведущий тезис в соответствии с темой сочинения и выбранным вариантом её раскрытия,

- большинство участников пробного итогового сочинения продемонстрировали знание литературных произведений, уместно приводили цитаты, подтверждающие тезис сочинения

Не справились с работой из **301** - **5** человек.

1) МБОУ «СОШ №2 ст. Архонская»

1.Первое требование (объем не менее 250 слов) не выполнил 1 учащихся.

2. По критерию №1 «Соответствие теме»1 человек получил незачёт. В этом сочинении учащийся неправильно понял тему и совершил подмену этой темы другой, которую и раскрывал на протяжении всей работы.

2).МБОУ «СОШ им.И.С.Багаевас.Сунжа»

Жажиев Аслан по итоговому сочинению получил «незачет», т.к. его работа не прошла антиплагиат.

3) МБОУ «СОШ №1 им. Д. Хугаева с. Ногир»

2 выпускника получили незачёт по Критерию №2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Кол-во**  **уч-ся** | **Выполнили работу** | | **Получили зачёт** | | **Получили незачёт** | |
| Кол-  во | % | Кол-во | % | Кол-во | % |
| 11 | 301 | 301 | 100 | 296 | 98,3 | 5 | 1,66 |

**В работах выделены следующие виды ошибок:**

1. несоответствие содержания сочинения теме или подмена темы-1;
2. фактические ошибки, связанные с отсутствием у пишущего достоверной информации по обсуждаемой теме, незнанием (или слабым знанием) текста художественных произведений, историко-литературного и культурно-исторического контекста, неверным или неточным использованием терминов и понятий - 2;
3. логические ошибки, связанные с нарушением законов логики как в пределах одного предложения, суждения, так и в пределах целого текста, например: сопоставление (противопоставление) различных по объему и содержанию понятий, использование взаимоисключающих понятий, подмена одного суждения другим, необоснованное противопоставление, установление неверных причинно-следственных связей, несоответствие аргументации заявленному тезису; неправильное формирование контраргументов; отсутствие связи между сформулированной проблемой и высказанным мнением в связи с обозначенной в сочинении проблемой; неиспользование или неправильное использование средств логической связи, неправильное деление текста на абзацы;
4. речевые (в том числе стилистические) ошибки, нарушение стилевого единства текста;
5. грамматические ошибки;
6. орфографические и пунктуационные ошибки;
7. несоблюдение требуемого объема - 1

**Анализ сочинений по критерию №1 «Соответствие теме»**

Критерий №1 является важнейшим: выпускник должен откликнуться на предложенную задачу, избежать ее подмены, выбрать свой путь рассуждения, сформулировав тезисы, которые предстоит аргументировано раскрыть. С этой задачей справились **296 учащихся,**выпускники размышляют над предложенной проблемой, строят высказывание на основе связанных с темой тезисов, опираясь на художественные произведения, избегая при этом пересказа, что не всегда удается. Литературный материал используется как основа для собственных размышлений.

**Анализ сочинений по критерию №2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»**

Критерий №2 – один из двух важнейших параметров оценивания сочинений. Без зачета по этому критерию невозможно получить положительную оценку сочинения.

По этому критерию зачёт получили **296учеников**. Выпускники обстоятельно аргументирует свои тезисы на основе двух литературных произведений. Уместное упоминание имен персонажей, микротем, значимых деталей, эпизодическое использование сжатого пересказа свидетельствует о хорошем знании текстов произведений. В некоторых работах прослеживается умение выпускников осмысливать поставленную перед ними проблему сквозь призму литературного произведения, через его героев и события.

В некоторых работах имеются фактические ошибки, которые иногда приводят к существенному искажению литературного материала. Фактические ошибки можно разделить на грубые и негрубые.

В слабых работах текст привлекался только как пересказ изображённого, без необходимого комментария. Для аргументации обучающиеся часто использовали такие произведения: Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание»(18%), Л.Н. Толстой «Война и мир»(36%), И.А. Гончаров «Обломов»(9%), М.Горький «Старуха Изергиль», (9%) А.И. Куприн «Чудесный доктор»(27%), М.Шолохов «Судьба человека» (18%).

**Анализ сочинений по критерию №3 «Композиция и логика рассуждения»**.

По этому критерию большинстворабот были зачтены. Сочинения в основном построены логично, выдержано соотношение между тезисами и доказательствами. В первом абзаце высказаны тезисы общего характера. Второй и третий абзацы посвящены анализу конкретных примеров. Следует отметить логику рассуждений, связанных общей идеей и опирающихся при этом на несколько художественных произведений. Вступление, тезисно-доказательная часть, заключение тесно связаны между собой.

Однако в некоторых зачтённых работах можно выделить несколько композиционных недостатков. Имеются логические ошибки, нарушена последовательность мыслей. Вступление в некоторых работах представляется слишком абстрактным, во многих работах есть неоправданные повторы мысли.

В некоторых работах суждения очень поверхностны, отличаются прагматичностью и свидетельствуют о смещении нравственных оценок.

Первый абзац не всегда логически сопряжен с остальными. Ответа на вопрос темы и заключения в некоторых сочинениях нет.

К характерным **логическим ошибкам** экзаменуемых относятся:

1) нарушение последовательности высказывания;

2) отсутствие связи между частями высказывания;

3) неоправданное повторение высказанной ранее мысли;

4) несоразмерность частей высказывания;

5) отсутствие необходимых частей высказывания и т. п.;

6) нарушение причинно-следственных связей;

7) нарушение логико-композиционной структуры текста.

**Анализ сочинений по критерию №4 «Качество письменной речи»**

Выпускники в целом понятно выражают мысли, используя необходимую лексику и различные грамматические конструкции.

Ученики демонстрируют богатство лексики, разнообразие синтаксических конструкций.

Но в некоторых работах следует отметить примитивность речи, наличие речевых штампов.

Имеются также и речевые ошибки: неудачное словоупотребление, избыточное усложнение фразы, не соответствующее стилю остальной работы и т.п.

**Типичные речевые ошибки:**

1) употребление слова в несвойственном ему значении;

2) неуместное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных средств;

3) немотивированное применение диалектных и просторечных слов и выражений;

4) нарушение лексической сочетаемости;

5) употребление лишнего слова (плеоназм);

6) повторение или двойное употребление в словесном тексте близких по смыслу синонимов без оправданной необходимости (тавтология);

7) необоснованный пропуск слова;

8) бедность и однообразие синтаксических конструкций;

9) порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения.

**Анализ сочинений по критерию №5 «Грамотность»**

По данному критерию во многих работах имеются грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки.

Среди орфографических ошибок следует выделить:

1) написание большой буквы в составных собственных наименованиях ;

2) н и нн в прилагательных, причастиях, отглагольных прилагательных (раненый, наполненный, избалованный, истинный);

3) раздельное и слитное написание не с наречиями (независимо, недаром, недолго);

4) не с глаголами;

5) приставки на з и с;

6) приставки на пре и при;

7) написание производных предлогов (несмотря на…, вследствие, ) ;

8) написание окончаний существительных, прилагательных, наречий (в эпопее);

9) тся и ться в глаголах (добиться, обходиться, старается относиться);

10) чередование корней;

11) слитное написание союзов (чтобы, поэтому) ;

12) непроверяемая гласная в корне слова;

В отдельную категорию выделяются **графические ошибки**, т.е. различные описки, вызванные невнимательностью пишущего или поспешностью написания. Например, неправильные написания, искажающие звуковой облик слова.

Эти ошибки связаны с графикой, т.е. средствами письменности данного языка, фиксирующими отношения между буквами на письме и звуками устной речи. К графическим средствам помимо букв относятся различные приемы сокращения слов, использование пробелов между словами, различные подчеркивания и шрифтовые выделения.

Одиночные графические ошибки не учитываются при проверке, но если таких ошибок больше 5 на 100 слов, то работу следует признать безграмотной.

**Рекомендации:**

1.Учителям

-усилить работу со слабоуспевающими учащимися;

-обратить внимание на формирование самоконтроля у учащихся, опору на него при написании творческих и контрольных работ;

-обратить внимание на индивидуальную работу с учениками, имеющими как пониженный, так и повышенный интерес к предмету;

-уделять большее внимание приемам организации обратной связи на уроке.

2 .По результатам сочинения учителю следует обратить внимание  на повторение вопросов, которые вызвали у уч-ся затруднение при написании работ.

* соответствие теме;
* аргументация и использование литературных источников;
* композиция;
* качество речи;
* грамотность ( знаки препинания в СПП и ССП, знаки препинания при обособленных членах предложения, правописание Н и -НН- в  суффиксах различных частей речи, правописание НЕ и НИ, правописание проверяемых безударных гласных).

**Рекомендации:**

1. Организовать для учащихся, не сдавших сочинение, дополнительные занятия;
2. Правильно применять критерии при написании творческих работ.
3. Обратить особое внимание на посещаемость этих учащихся уроков по подготовке к ЕГЭ
4. Усилить работу с родителями по профилактике пропусков без уважительных причин учащимися 11 классов.
5. Своевременно сообщать родителям учащихся, не посещающим занятия без уважительных причин или неуспевающих по какому-либо предмету учебного плана о возникших проблемах.