**Анализ результатов**

**первого (основного) этапа итогового собеседования по русскому языку в 9 классах общеобразовательных организаций**

**Пригородного района РСО-Алания**

 **в 2019/2020 учебном году**

**(12 февраля 2020 года)**

На основании приказа Управления образования № 239 от31.12.2019 года в образовательных учреждениях Пригородного района РСО-Алания проведен первый (основной) этап итогового собеседования в 9-х классах.

 Итоговое собеседование является одним из условий допуска к государственной итоговой аттестации.

Участие в итоговом собеседовании является обязательным для всех выпускников 9-х классов, включая такие категории участников, как обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья, дети-инвалиды, инвалиды (далее вместе – участники с ОВЗ).

Пунктами проведения итогового собеседования являлись общеобразовательные организации (школы), по месту фактического обучения девятиклассников.

В качестве экзаменаторов-собеседников привлекались педагогические работники школ, обладающие коммуникативными навыками – учителя или психологи. В качестве экспертов, оценивающих ответы участников, привлекались только учителя русского языка и литературы.

Апелляции о несогласии с результатами итогового собеседования, согласно Порядку проведения ГИА, не предусмотрены.

Итоговое собеседование по русскому языку состоит из двух частей, включающих в себя четыре задания.

 Часть 1 состоит из двух заданий.

Задания 1 и 2 выполняются с использованием одного текста.

 Задание 1 – чтение вслух небольшого текста.

Время на подготовку – до 2-х минут.

 В задании 2 предлагается пересказать прочитанный текст, дополнив его высказыванием.

Время на подготовку – до 2-х минут.

Часть 2 состоит из двух заданий.

 Необходимо выбрать одну тему для монолога и диалога.

 В задании 3 предлагается выбрать один из трёх предложенных вариантов беседы: описание фотографии, повествование на основе жизненного опыта, рассуждение по одной из сформулированных проблем – и построить монологическое высказывание.

Время на подготовку – 1 минута.

 В задании 4 предстоит поучаствовать в беседе по теме предыдущего задания.

 Общее время ответа (включая время на подготовку) – примерно 15-16 минут.

На протяжении всего времени ответа ведётся видео и аудиозапись.

Для проведения итогового собеседования в Пригородном районе РСО-Алания были предложены 2 (два) варианта контрольных измерительных материалов (далее – КИМ).

Тематика заданий КИМ приведена в Таблицах 1, 2.

**Таблица 1**

**Тексты (задания 1-2) КИМ,**

**которые использовались в ходе проведения первого этапа итогового собеседования**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вариант | Геройтекста | Сферадеятельности | Тематика |
| 123 | Николай АлександровичПанин-Коломенкин | Первый российскийчемпион в фигурном катании на коньках | Спорт |
| 253 | Иван Абрамович Морозов | Русский коллекционер | Изобразительное искусство |

**Таблица 2**

**Темы для монологических высказываний,**

**которые использовались в ходе проведения первого этапа итогового собеседования**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вариант | На основе описания фотографии | Повествование на основе жизненного опыта | Рассуждение по поставленному вопросу |
| 123 | Школьный спектакль | Мой класс | Почему важно соблюдать правила поведения в обществе? |
| 253 | Спуск на сноуборде | Смелый поступок | Нужно ли человеку избавляться от вредных привычек? |

 Итоговое собеседование оценивалось по системе «зачёт/незачёт». Для получения зачёта участнику необходимо было набрать по критериям оценивания заданий итогового собеседования не менее 10 баллов. Для отдельных категорий участников с ОВЗ применялась адаптированная шкала оценивания. Так, для участников с тяжелыми нарушениями речи, расстройствами аутистического спектра и глухих участников итогового собеседования минимальное количество баллов,необходимоедляполучения«зачета»,составляло5баллов,дляучастников с задержкой психического развития, слепых, слабовидящих и поздно ослепших участников – 7 баллов.

Из 10 участников с ОВЗ, 10 человек получили «зачёт», чтосоставило1,2 %.

10участникамсОВЗадаптацияшкалыоцениванияпозволила получить зачёт по итоговомусобеседованию.

Общее количество ОО, принявших участие в итоговом собеседовании, составило 28. Количество зарегистрированных 9-классников составило 797, количество участников составило 796 (99,8%).Один обучающийся не явился на экзамен.( **МБОУ «СОШ с.Донгарон»).**

Зачётполучили**790**человек(**99**%).Максимальноеколичествобалловза выполнение всех заданий итогового собеседования (20 баллов) набрали **79**человек (9,9%).

Незачёт получили **7** человек (**0,95** %). При этом 0 человек (0 %) не набрали ни одного балла по критериям оценивания итогового собеседования.

 Процентное соотношение участников по Пригородному району РСО-Алания,

получивших «незачет» при выполнении отдельных заданий КИМ приведён в Таблице 3.

**Таблица 3**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Всего** по Пригородному району РСО-Алания |
| Всего участников | **797** |
| Получили зачёт (кол-во человек) | **790** |
| % участников, получивших зачёт | **99**% |
| Получили незачёт (кол-во человек) | **7** |
| % участников, получивших незачёт | **0,95**% |
| Задания | Номер критерия | Наименование критерия | Количествоучастников,которые не справились с заданием | **%** |
| 1. Чтениетекставслух | **1** | Интонация | 20 | 2,5% |
| **2** | Темп чтения | 42 | 5,2% |
| 2. Пересказтекста | **3** | Сохранение микротем текста | 72 | 9% |
| **4** | Фактические ошибки | 163 | 20,4% |
| **5** | Уместность и логичностьцитирования | 232 | 29% |
| **6** | Ошибки прицитировании | 330 | 41,4% |
| *Грамотность речи (задания 1 и 2)* | **7** | Грамматические ошибки | 295 | 37% |
| **8** | Орфоэпические ошибки | 280 | 35% |
| **9** | Речевые ошибки | 251 | 31,4% |
| **10** | Искажения слов | 332 | 41,6% |
| 3. Монологическое высказывание | **11** | 10 и более фраз без фактических ошибок | 174 | 21,8% |
| **12** | Учтены условия речевой ситуации | 119 | 14,9% |
| **13** | Смысловая цельность, речевая связность, последовательность,логика изложения | 239 | 29,9% |
| 4. Диалог | **14** | Даны ответы на все вопросы в диалоге | 131 | 16,4% |
| **15** | Учтена речевая ситуация | 114 | 14,3% |
| *Грамотность речи (задания 3 и 4)* | **16** | Грамматические ошибки | 225 | 28% |
| **17** | Орфоэпические ошибки | 151 | 18,9% |
| **18** | Речевые ошибки | 278 | 34,8% |
| **19** | Богатство речи, точностью словаря, разнообразиесинтаксических конструкций | 435 | 54,5% |

Результаты по критериям оценивания представлены в таблице 4:

**Таблица 4**

| **№ п/п** | **Критерий оценивания** | **Количество участников, получивших 1-2 б****(всего 797 участника)** | **Процент участников, получивших 1 балл** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Задание 1. Чтение вслух** |
| 1 | Интонация соответствует/ не соответствует пунктуационному оформлению текста | 769 | 96,5% |
| 2 | Темп чтения соответствует/ не соответствует коммуникативной задаче | 752 | 94% |
| **Задание 2. Пересказ текста с включением высказывания** |
| 3 | Все основные микротемы исходного текста сохранены(2 балла) | 390 | 48,9% |
| /упущена или добавлена микротема(1балл) | 374 | 46,9% |
| 4 | Фактических ошибок нет/ допущены фактические ошибки | 613 | 76,9% |
| 5 | Высказывание включено в текст уместно, логично/ не включено или приведено неуместно и нелогично | 557 | 69,8% |
| 6 | Ошибок при цитировании нет/ есть ошибки при цитировании | 434 | 54,4% |
| **Грамотность речи (задания 1 и 2)** |
| 7 | Грамматических ошибок нет/ допущены грамматические ошибки | 462 | 57,9% |
| 8 | Орфоэпических ошибок нет, или допущено не более 1 орфоэпической ошибки (исключая слово в тексте с поставленным ударением)/ допущены 2 и более орфоэпические ошибки | 513 | 63,3% |
| 9 | Речевых ошибок нет, или допущено не более 3 речевых ошибок/ допущены 4 и более речевых ошибок | 549 | 68,8% |
| 10 | Искажений слов нет/ допущены искажения слов | 463 | 58% |
| **Задание 3. Монолог** |
| 11 | Приведено 10 или более фраз по теме высказывания без фактических ошибок / приведено менее 10 фраз, и/или допущены фактические ошибки | 664 | 83% |
| 12 | Речевая ситуация учтена/ речевая ситуация не учтена | 669 | 83,9% |
| 13 | Высказывание характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью, логикой изложения/высказывание не логично, изложение непоследовательно, допущены логические ошибки | 541 | 67,8% |
| **Задание 4. Диалог** |
| 14 | Даны ответы на все вопросы/ ответы не даны или даны односложные ответы | 717 | 89,9% |
| 15 | Речевая ситуация учтена/ речевая ситуация не учтена | 696 | 87,3% |
| **Грамотность речи (задания 3 и 4)** |
| 16 | Грамматических ошибок нет/ допущены | 570 | 71,5% |
| 17 | Орфоэпических ошибок нет, или допущено не более 2-х ошибок/ допущено 3 или более орфоэпические ошибки | 558 | 70% |
| 18 | Речевых ошибок нет, или допущено не более 3 речевых ошибок/ допущены 4 или более речевые ошибки | 505 | 63,3% |
| 19 | Речь отличается богатством и точностью словаря, используются разнообразные синтаксические конструкции/ отличается бедностью и/ или неточностью словаря, используются однотипные синтаксические конструкции | 383 | 48% |

Представленные данные свидетельствуют о том, что выпускники 9-хклассов Пригородного района РСО-Алания в целом успешно справились с итоговым устным собеседованием.

Анализ выполнения заданий КИМ позволяет выявить более, чем у30% участников наличие речевых, грамматических, а также орфоэпических ошибок и искажений слов при пересказе текста. Также у более 54,5% участников при оцениванииграмотностиречивпроцесседиалогаэкспертамиотмечаетсябедность речи и однообразие синтаксических конструкций при построениипредложений.

Данные о результатах итогового собеседования в разрезе муниципальных ОО представлены в **Таблице 5.**

**Средний первичный балл** по Пригородному району РСО-Алания составляет **15.Наивысший** показатель у девятиклассников МБОУ «СОШ им.Т.К.Агузаровас.НижняяСаниба»–**19,7**, **наименьший** – **12** – у выпускников МБОУ СОШ с. Комгарон.

**Наибольшее** количество участников, набравших **20** баллов, отмечается в МБОУ «СОШ №1 с.Октябрьское» – **59,9%,наименьшее** – в МБОУ «СОШ №2 с.Тарское», МБОУ СОШ с. Комгарон, МБОУ «СОШ№1 С.Чермен», МБОУ «СОШ им. Дж.Х. Яндиевас.Дачное»,МБОУ СОШ №1 им.А.Коцоевас.Гизель, МБОУ «СОШ с. Новое», МБОУ ООШ с.Сунжа, МБОУ «СОШ №2 с. Камбилеевское», МБОУ ООШ п. Алханчурт, МБОУ «СОШ №1 имени Заслуж.учителя РФ А.А.Агаева с. Камбилеевское», МБОУ « ООШ с.Даргавс» – **0%.**

**Незачеты** получили учащиеся МБОУ «СОШ с.Майское»(2), МБОУ «СОШ с.Донгарон»(1), МБОУ «СОШ №1 имени Заслуж.учителя РФ А.А.Агаева с. Камбилеевское» (4). Всего **7 человек – 0,97%.**

В ходе проведения, проверки и оценивания итогового собеседования по русскому языку в 9-м классе в образовательных организациях Пригородного района РСО-Алания были выявлены следующие проблемы:

* недостаточный уровень подготовки участников: эксперты при оценивании ответов отмечают у более 50% участников бедность речи, однообразие синтаксических конструкций при построении предложений, наличие речевых, грамматических, а также орфоэпических ошибок и искаженийслов;
* нестабильноепсихоэмоциональноесостояниеучастников–чрезмерное волнение, эмоциональная зажатость, тихая, неразборчиваяречь.

 Можно отметить, что наиболее устойчивые умения выпускников сформированы в таком виде речевой деятельности, как чтение.

 Устные ответы испытуемых показали, что умение создавать самостоятельные монологические высказывания по предложенной речевой ситуации; умение обмениваться информацией с собеседником сформированы недостаточно устойчиво.

Рекомендации к использованию в ОО Пригородного района РСО-Алания на этапе подготовки ко второму этапу итогового собеседования по русскому языку:

* систематическая работа не только на уроках русского языка и литературы, но и на других учебных дисциплинах по формированию у учащихся навыков устной спонтанной речи, цитирования, пополнению словарного запаса, построению монологических и диалогических высказываний, обучению аргументированно отвечать на поставленныевопросы.
* консультации, а также практическая работа школьных психологов с обучающимися 8-х и 9-х классов по снятию психоэмоционального напряжения, проведение педагогами информационно-разъяснительной работы с родителями, создание доброжелательной рабочей атмосферы в день проведения итогового собеседования.

**Выводы и предложения:**

 Устное собеседование — это проверка коммуникативной компетенции школьника, то есть приобретенных им знаний, навыков, умений в выражении своих мыслей и в общении, поэтому необходимо обратить внимание преподавателей на совершенствование навыков устной (монологической и диалогической) речи, в частности чтения.

 Пересказ, ответ на вопрос, постановка вопроса, беседа с учителем, выступление с готовой или неподготовленной речью, учебная беседа в парах или в группах, дискуссия, участие в дебатах, деловые и ролевые игры, построение доказательств и опровержений, защита проекта — все это косвенная подготовка к устному собеседованию.

**Учителям русского языка и литературы необходимо:**

1. Отрабатывать на уроках навыки пересказа текста.
2. Развивать навыки речевой грамотности (пополнение словаря, составление разнообразных по структуре предложений).
3. Продолжить работу по развитию навыков монологической речи обучающихся (создавать монологи, работая с высказываниями, цитатами по плану).
4. Активизировать работу с текстом (тема, ключевые слова, основная мысль).

 5. Следить за тем, чтобы учащиеся на уроках давали развёрнутые ответы на вопросы.

**Таблица 5.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Наименование ОУ | Количество участников | Результат итогового собеседования | Кол-во участников,набравших минимальное и максимальное количество баллов |  Среднийпервичный балл (сумма баллов за всю работу**)** |
| **Незачёт** | **Зачёт** | 0баллов | 20 баллов |
| Кол-во | % | Кол-во | % | Кол-во | Кол-во | % |
| 1 | МБОУ «СОШ №1 ст.Архонская» | 63 | 0 | 0% | 63 | 100% | 0 | 5 | 7,9% | 15 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2 | МБОУ СОШ с.Ир | 19 | 0 | 0% | 19 | 100% | 0 | 2 | 11% | 16,7 |
| 3 | МБОУ «СОШ №1 с.Октябрьское» | 69 | 0 | 0% | 69 | 100% | 0 | 11 | 59,9% | 16,5 |
| 4 | МБОУ « СОШ с.Куртат » | 7 | 0 | 0% | 7 | 100% | 0 | 2 | 28% | 18 |
| 5 | МБОУ «СОШ №2 с.Тарское» | 9 | 0 | 0% | 9 | 100% | 0 | 0 | 0% | 12,7 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 6 | МБОУ СОШ № 2 с. Октябрьское | 29 | 0 | 0% | 29 | 100% | 0 | 3 | 10% | 15 |
| 7 | МБОУ «СОШ с.Майское» | 60 | 2 | 3% | 58 | 97% | 0 | 4 | 7% | 14 |
| 8 | МБОУ СОШ с. Комгарон | 11 | 0 | 0% | 11 | 100% | 0 | 0 | 0% | 12 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 9 | МБОУ «СОШ им.Т.К.Агузаровас.Нижняя Саниба» | 7 | 0 | 0% | 7 | 100% | 0 | 5 | 71% | 19,7 |
| 10 | МБОУ «СОШ с.Донгарон» | 12 | 1 | 8% | 11 | 91,6% | 0 | 5 | 42% | 16 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 11 | МБОУ «СОШ № 2 с.Чермен» | 20 | 0 | 0% | 20 | 100% | 0 | 4 | 20% | 16 |
| 12 | МБОУ «СОШ №2 им.Д.Доева с. Гизель» | 16 | 0 | 0% | 16 | 100% | 0 | 2  | 12% | 18 |
| 13 | МБОУ «СОШ№1 С.Чермен» | 7 | 0 | 0% | 7 | 100 | 0 | 0 | 0% | 16 |
| 14 | МБОУ «СОШ им. Дж.Х. Яндиевас.Дачное» | 46 | 0 | 0% | 46 | 100 | 0 | 0 | 0% | 13,6 |
| 15 | МБОУ СОШ им.И.С. Багаевас.Сунжа | 42 | 0 | 0% | 42 | 100 | 0 | 5 | 11% | 15,5 |
| 16 | МБОУ «СОШ с. Михайловское» | 64 | 0 | 0% | 64 | 100 | 0 | 10 | 16% | 16 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 17 | МБОУ СОШ №1 им.А.Коцоева с.Гизель | 21 | 0 | 0% | 21 | 100 | 0 | 0 | 0% | 16 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 18 | МБОУ «СОШ №2ст.Архонская» | 36 | 0 | 0% | 36 | 100% | 0 | 1 | 2,7% | 14,5 |
| 19 | МБОУ «СОШ с. Новое» | 17 | 0 | 0% | 17 | 100 | 0 | 0 | 0% | 13 |
| 20 | МБОУ СОШ №2 С.Ногир | 29 | 0 | 0% | 29 | 100 % | 0 |  | 13,7 | 16 |
| 21 | МБОУ ООШ с.Сунжа | 17 | 0 | 0% | 17 | 100% | 0 | 0 | 0% | 15 |
| 22 | МБОУ «СОШ №2 с. Камбилеевское»  | 8 | 0 | 0% | 0 | 100% | 0 | 0 | 0% | 12  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 23 | МБОУ ООШ п. Алханчурт | 8 | 0 | 0% | 8 | 100% | 0 | 0 | 0% | 13 |
| 24 | МБОУ СОШ №1 им. Д.Хугаева с. Ногир | 32 | 0 | 0% | 32 | 100% | 0 | 8 | 25% | 16 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 25 | МБОУ «СОШ №1 имени Заслуж.учителя РФ А.А.Агаева с. Камбилеевское» | 69 | 4 | 5,7% | 65 | 94,2% | 0 | 0 | 0% | 15 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 26 | МБОУ « ООШ с.Даргавс» | 1 | 0 | 0% | 1 | 100% | 0 | 0 | 0% | 17 |
| 27 | МБОУ «СОШ № 3 с.Чермен»  | 63 | 0 | 0% | 63 | 100% | 0 | 5 | 7,9% | 13,5 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 28 | МБОУ «СОШ №1 с.Тарское» | 15 | 0 | 0% | 15 | 100% | 0 | 3 | 20% | 16 |
| **Итого** | **28 школ** | **797** | **7** | **0,95%** | **790** | **99%** | **0** | **79** | **9,9%** | **15** |

|  |  |
| --- | --- |
|  Руководитель Районного объединения учителей русского языка и литературы  |  Н.В.Ряшко |